IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 189)
z dnia 11 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 189)

11 maja 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym wraz z autopoprawką (druki nr 1920 oraz 1920-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury oraz **Robert Czyż** członek Rady Nadzorczej – przedstawiciel pracowników Poczty Polskiej SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Panie i panów posłów prosiłbym o zalogowanie się. Sekretariat Komisji prosiłbym o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Sekretariat Komisji proszę o informację, kiedy będziemy mogli startować. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym wraz z autopoprawką (druki nr 1920 oraz 1920-A). Po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu marszałek Sejmu 12 stycznia 2022 r. skierowała projekt ustawy do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1920 oraz 1920-A. Proszę panią poseł Katarzynę Lubnauer o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Witam państwa, jeśli pamiętam, chyba pierwszy raz na posiedzeniu tej Komisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zapraszamy częściej.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Z przyjemnością. Proszę państwa, ustawa jest bardzo prosta, mam wrażenie, że kompletnie niekontrowersyjna i, powiem więcej, kompletnie apolityczna. Dotyczy sytuacji, w której ktoś wykorzystuje do celów służbowych swój prywatny samochód, ale taki samochód, który nie jest samochodem na paliwo typu benzyna, ropa czy olej napędowy. W tej chwili mamy lukę prawną, ponieważ dotychczasowa ustawa powstawała w czasach, w których nie korzystaliśmy z pojazdów hybrydowych, elektrycznych czy napędzanych wodorem, to dopiero się zaczyna, i też się pojawia. W związku z tym wszystkie możliwości rozliczania związane są z pojemnością silnika. W ten sposób możemy rozliczyć samochód opalany ropą, opalany benzyną, możemy rozliczyć LPG, dlatego że one też korzystają z tej samej pojemności silnika. W przypadku samochodów elektrycznych czy hybrydowych jest to kwestia porozumienia się pracownika z pracodawcą.

Mam w tej sprawie opinię BAS-u. Wystąpiłam o nią, bo przez chwilę przemknęła mi przez myśl możliwość kupienia samochodu elektrycznego i bardzo szybko okazało się, że samochodu elektrycznego nie mogłabym w żaden sposób rozliczyć korzystając z niego do celów służbowych.

Powiem więcej. W tej chwili mamy sytuację taką, w której dotychczasowe rozporządzenie jest bardzo stare, wręcz wiekowe, bo jest z 2007 r. Bardzo często leśnicy czy pocztowcy narzekają, że wysokość ustalonych tam stawek jest dokładnie na tym samym poziomie jak wtedy, kiedy w 2007 r. olej napędowy miał dokładnie połowę tej wartości, którą ma obecnie. Nie o to jednak chodzi. To już jest kwestia rządu, jakie to ma być rozporządzenie i jak rząd zdecyduje, w jakich wysokościach mają być stawki. Podstawowym celem tego rozwiązania jest to, żeby również samochody elektryczne, samochody hybrydowe, a w przyszłości również samochody z napędem wodorowym – stąd autopoprawka – mogły być rozliczane jako samochody prywatne przy wykorzystywaniu ich w celach służbowych.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że przy dużej instytucji, przy dużej korporacji, przy uczelni możliwość porozumienia między pracownikiem a pracodawcą często jest tylko iluzoryczna. W efekcie zamiast zachęcać Polaków do tego, żeby kupowali i korzystali z samochodów elektrycznych czy hybrydowych, doprowadzamy do sytuacji takiej, że ktoś, kto często musi służbowo korzystać ze swojego prywatnego samochodu, nie zdecyduje się na tego typu rozwiązanie, bo wie, że będzie miał wtedy problem z tym, żeby rozliczyć samochód i wyjazdy nim.

Jak państwo widzą, projekt jest króciutki. Autopoprawka wynika z uwag Związku Powiatów Polskich. Uznałam, że zwrócenie uwagi na to, że jest nowa technologia, która będzie się pojawiać, czyli technologia wodorowa, też powinno zostać uwzględnione, natomiast reszta po wprowadzeniu tego typu ustawy należałaby do rządu, bo to rząd ustaliłby wysokość stawek przy każdego rodzaju pojazdach. Byłby tylko zobligowany do tego, żeby to rozwiązanie miało charakter ogólnopolski, powszechny, a nie było kwestią ustaleń w poszczególnych miejscach pracy. Zauważmy, że jeżeli ustalenie jest w poszczególnych miejscach pracy, to w jednych miejscach może doprowadzać to do pewnych nadużyć, a w innych miejscach możemy mówić o dyskryminacji pracownika, ponieważ pracownik najzwyczajniej w świecie może nie móc uzyskać od pracodawcy zgody albo satysfakcjonujących go warunków na to, żeby rozliczać tego typu pojazd.

Jeśli są jakieś pytania, to oczywiście z przyjemnością na nie odpowiem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu do projektu ustawy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Witam serdecznie. Stanowisko rządu jest negatywne nie dlatego, że nie wspieramy czy nie podobają nam się intencje wyrażone w tym projekcie ustawy, bo ten temat i ten problem jest znany w Ministerstwie Infrastruktury i, co ważne, w Ministerstwie Finansów. Wspólnie pracujemy nad rozwiązaniem, jeżeli chodzi o podniesienie stawek za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych. Wiemy, że do tego potrzebna jest zmiana ustawy, natomiast chcemy to zrobić w inny sposób. Chcemy to zrobić w sposób bardziej elastyczny, aby za każdym razem, kiedy pojawią się dodatkowe źródła zasilania pojazdów, nie zmieniać ustawy, tylko regulować tę kwestię rozporządzeniem.

Krótko mówiąc, w krótkim czasie przygotujemy projekt zmian ustawy o transporcie drogowym. Ten projekt będzie dużo szerszy, będzie kilkuwarstwowy, będzie również dotyczył sfery dodatkowych źródeł zasilania, właśnie pojazdów elektrycznych, hybrydowych czy wodorowych, ale zmiany te dokonuje art. 34a ust. 2, a nie ust. 1. To jest ta różnica, tak jak powiedziałem, różnica znacząca, ponieważ da ona dużo większą elastyczność w sytuacji, kiedy w przyszłości pojawią się inne niż obecnie znane źródła zasilania.

Jest więc prośba o chwilę cierpliwości. Pewien czas temu temat ten pojawiał się na Komisji Infrastruktury. Mam nadzieję, że w krótkim czasie spod ręki rządu wyjdzie projekt ustawy, który zadośćuczyni intencjom dzisiaj omawianego projektu z druku nr 1920. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję. Pierwszy do głosu zgłosił się pan poseł Piotr Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście zgadzam się z panią poseł, która reprezentowała wnioskodawców. Intencja jest słuszna, bo świat idzie do przodu. Nie może być tak, że rozporządzenie narzuca jakieś rozwiązania tego, jakie pojazdy mają być wykorzystywane przez pracowników do funkcji służbowych. To powinna być relacja pracownik pracodawca, co do tego pełna zgoda.

W mojej ocenie jest natomiast drugi niezwykle istotny wątek. Cieszę się, że pan minister to sygnalizował, bo zostałem zobowiązany przez prezydium Komisji, żeby prowadzić rozmowę w zakresie urealnienia stawek, jeżeli chodzi o pracowników, którzy wykonują czynności służbowe prywatnymi samochodami, tym bardziej że po konflikcie na Ukrainie i po bezprzykładnym ataku nikogo nie trzeba przekonywać, że na cenach ropy i na cenach benzyny, ale też gazu, znacząco się to odbiło. Jako klub zagłosujemy więc przeciwko temu rozwiązaniu w takim rozumieniu sytuacji, że te dwa wątki, czyli urealnienie stawek dotyczące pracowników, którzy wykorzystują swoje samochody prywatne, co szczególnie dotyczy pracowników poczty i leśników, chociaż nie tylko, ale są to dwie najliczniejsze grupy…

Panie ministrze, w takim razie, jeżeli jest jakaś perspektywa czasowa, chciałem zapytać o to, kiedy pan minister planuje kwestię rozporządzenia i ewentualnej zmiany ustawy, bo wydaje się, że należałoby to połączyć. Z jednej strony jest urealnienie stawek, a z drugiej to, jak państwo wnioskodawcy dobrze sugerują, żeby był pakiet pojazdów, o których jest mowa w rozporządzeniu i w ustawie, które w tej chwili jeżdżą po polskich drogach albo mogą jeździć, bo są hybrydy i samochody elektryczne, a samochody wodorowe też zaczynają się pojawiać.

Panie ministrze, krótko mówiąc, jest pytanie, jaką przewiduje pan perspektywę czasową, bo wydaje się, że ze względu na czynniki zewnętrzne, niezależne od nas, nie powinniśmy długo czekać. Gdyby udało się określić datę, to wydaje się, że i członkowie Komisji, i osoby, które przysłuchują się dzisiejszym obradom, byłyby spokojne, wiedziałyby, jaką mamy perspektywę, żeby ten temat zamknąć i załatwić, bo temat jest niewątpliwie istotny i po prostu trzeba go załatwić pozytywnie dla osób, które te pojazdy wykorzystują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Bardzo dziękuję. Na dobrą sprawę pan przewodniczący Król w dużej mierze wyczerpał pytanie, które chciałem zadać, bo jeśli pan minister chce to przedstawić w najbliższym czasie, to jest dobre pytanie o to, w jakim czasie: czy miesiąca, czy dwóch, czy pół roku. Projekt ustawy, który fundamentalnie by to zmieniał, to dość istotna zmiana.

Poruszane kwestie dotyczące urealnienia kilometrówek… Na Komisji Infrastruktury wielokrotnie mieliśmy przedstawicieli leśników, ale też pocztowców. Inne grupy też zwracają się do nas, do biur poselskich, z pytaniem. Jest to więc pytanie o czas. Kiedy pan minister będzie gotowy przedstawić ten projekt? Myślę, że wszyscy będą gotowi poprzeć nowe rozwiązania, które odpowiadałyby temu, co mamy w tej chwili na polskich drogach. To pytanie jest bardzo istotne i ważne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę zgłoszeń ze strony posłów. Poproszę stronę społeczną. Pan Robert Czyż.

Członek Rady Nadzorczej – przedstawiciel pracowników Poczty Polskiej SA Robert Czyż:

Witam serdecznie. Pan poseł Król i pan poseł Joński zadali pytanie, które też chciałem zadać, dlatego że w 2018 r. usłyszeliśmy dokładnie takie samo zapewnienie ze strony rządu: że prace już trwają, że są analizy i na dniach ukaże się rozporządzenie. Mamy 2022 r. i wydaje się, że dalej jesteśmy w tym samym miejscu, w jakim byliśmy cztery lata

temu. Jest pytanie, czy znowu jest to kwestia kolejnych lat, czy może bardziej tygodni. Najlepiej byłoby, gdyby była to kwestia dni, bo jest to sytuacja naprawdę napięta. Doskonale znany jest państwu temat kilometrówek, a ta ustawa w art. 2 powoduje to, że prace nad rozporządzeniem musiałyby w znacznym stopniu przyspieszyć i rząd byłby do tego zobowiązany ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, korzystając z obecności, chciałabym zadać pytanie częściowo tylko dotyczące tematu, bo nie chodzi o ustawę o transporcie drogowym, tylko o ustawę o drogach publicznych. Zwracają się do nas kolejne miasta wypoczynkowe: Łeba, Krynica Morska, Zakopane, Sopot i dostajemy pisma z Ministerstwa Infrastruktury, które właściwie są trochę za sobą sprzeczne, trochę nie dają odpowiedzi. Jest pytanie. Czy będą państwo pracować nad zmianami, jeżeli chodzi o płatne parkowania w sobotę i w niedzielę w miejscowościach uzdrowiskowych? To jest olbrzymi problem. Mieszkańcy nie mają, gdzie parkować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, z całym szacunkiem, jest to olbrzymi problem, ale całkowicie odbiega od przedłożenia.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

W żaden inny sposób nie jestem w stanie zadać pytania panu ministrowi Weberowi, mimo że próbujemy, nie tylko ja, ale również inne instytucje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, ale rozpatrujemy konkretny projekt ustawy i można skorzystać z funkcji interpelacji.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ma pan rację. Chciałam przy okazji prosić tylko o pytanie o to, czy w ogóle pracujecie nad tym i to rozważacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę. Przystępujemy więc do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1 z autopoprawką? Rozpatrujemy z autopoprawką. Proszę bardzo, pan poseł Sterczewski.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Po pierwsze bardzo cieszę się, że podejmujemy ten temat, temat, który jest bardzo ważny z wcześniej wspomnianych powodów. Cieszę się, że rozmawiamy już nie tylko o dopłatach do pojazdów spalinowych, ale również elektrycznych, tak że dziękuję wnioskodawczyni, Katarzynie Lubnauer, za ten, wydawałoby się, prosty, ale też ważny projekt. Cieszę się, że przedmówcy przychylnie na to patrzą. Cieszę się, że choć rzadko, ale możemy się tu zgodzić.

Chciałbym też zaproponować krótką poprawkę do art. 34a ust. 1. Na podstawie umów cywilnoprawnych mogą być używane, do celów służbowych, niebędące własnością pracodawcy samochody osobowe, pojazdy elektryczne i hybrydowe itd. Zależy mi, żeby jeszcze dodać pojazdy wyposażone w pomocniczy napęd elektryczny, o którym mowa w art. 2 pkt 7 i 47a, oraz rowery i wózki elektryczne, wózki elektrorowerowe.

Jeśli chodzi o krótkie uzasadnienie, celem takiej poprawki jest umożliwienie zwrotu kosztów podróży służbowych również tym pracownikom, którzy do celów służbowych wykorzystują rowery elektryczne i elektryczne wózki rowerowe, czyli tzw. cargo bike'i. Pojazdy te mogą pokonywać kilkudziesięciokilometrowe dystanse i już są wykorzystywane w celach transportowych. Moim zdaniem nie ma uzasadnienia dla różnicowania sytuacji pracowników, którzy w podróży w celach służbowych będą korzystać z typo-

wych motorowych pojazdów spalinowych czy elektrycznych i roweru elektrycznego czy elektrycznego wózka rowerowego. Stąd ta krótka poprawka, którą zgłaszam. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów: za było 11, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich artykułów. Przystąpimy do głosowania nad opinią dla całego projektu ustawy. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam tylko pytanie do pana ministra o stanowisko rządu do całości tego projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko było negatywne.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję za tę informację. Z powodów obiektywnych nie mogłem być od początku, stąd to pytanie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tego projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 14, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Prosiłbym jeszcze pana ministra o odpowiedź na pytanie, które padło zarówno ze strony pana posła Króla, jak i posła Jońskiego, odnośnie do możliwego terminu wdrożenia przepisów, które dzisiaj nie zostały zaakceptowane.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Niezgodnie z *(niesłyszalne)…* Komisji Infrastruktury, który odbywał się jeszcze w poprzednim roku, wysłaliśmy do Ministerstwa Finansów propozycję zmiany stawek. Ponieważ rozporządzenie, które je reguluje, jest podpisywane w porozumieniu ministra infrastruktury z ministrem finansów, minister finansów w miarę możliwości przelicza ten wzrost, bo będzie miał skutki i mniejsze wpływy w budżecie. Rozporządzenie będzie więc gotowe do przyjęcia po dokonaniu przeliczenia przez ministra finansów, natomiast sama delegacja ustawowa do jego zmiany, tak jak mówiłem, będzie procedowana wraz z szerszymi zmianami ustawy o transporcie drogowym. Myślę, że z całym pakietem, który jest przygotowywany w MI, w ciągu najbliższych kilku miesięcy przejdziemy przez legislacyjny proces rządowy, później ustawa będzie kierowana do Sejmu i Senatu celem przyjęcia. Jeżeli ująć to w miesiącach, to będzie to kwestia kwartału od dnia dzisiejszego do momentu pracy nad ustawą w parlamencie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę do mikrofonu, panie przewodniczący.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proponuję posła Dariusza Jońskiego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Dariusz Joński (KO):

Tak, wyrażam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie ma i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja dokonała wyboru pana posła Jońskiego na sprawozdawcę Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.